**Martijn Stevens, De schietpartij op Virginia Tech**

**Moreel besef in een schizofrene samenleving**

Er is geen reden te bedenken waarom wijzelf niet kunnen ver­anderen in een moordend monster, als we zo veel voorbeel­den zien van het gemak waarmee een dergelijke transformatie blijkbaar bewerkstelligd wordt. We vertrouwen onszelf niet meer en de ons omringende werkelijkheid vertrouwen we al­lang niet meer (Connie Palmen, *lets wat niet bloeden kan).*

Het is 16 april 2007. Over de campus van Virginia Tech weerklinkt het doffe geluid van geweer-schoten. Studenten verlaten in paniek hun leslokalen of springen door een raam naar buiten. Hulpverleners rennen afen aan met brancards, terwijl zwaarbewapende mannen het terrein uitkammen -op zoek naar de schutter. De universiteit in het stadje Blacksburg is het decor van een grootse schietpartij, waarbij Cho Seung-Hui in slechts negen minuten dertig mensen doodschiet. Eerder op de dag he eft hij al twee slachtoffers gemaakt in een studentenflat.

In de berichtgeving over de schokkende gebeurtenissen wordt de 23-jarige Cho afgeschilderd als een zonderlinge en in zichzelf gekeerde jongen. Een journalist beschrijft hem als het prototype van een moorddadige schurk: eenzaam, boos, labiel, wanhopig en onbeholpen. De andere betrokkenen lijken daarentegen op de held­haftige personages van een modern treurspel. Zoals bij elke tragedie, wordt ook hier de vraag gesteld naar de essentie van het Kwaad en het tragische lot van de mensheid. Hoewel het antwoord op deze vraag maar al te vaak wordt gezocht in universele waarheden, la­ten Goed en Kwaad zich deze keer niet reduceren tot eenduidige, abstracte categorieen. Een toenemende individualisering he eft ons de afgelopen decennia immers losgeweekt van traditionele, een­zijdige en kortzichtige perspectieven. We kunnen ons echter niet onttrekken aan onze verantwoordelijkheid door ons te verschuilen achter de teloorgang van grote ideologieen. De complexe wereld van de eenentwintigste eeuw dwingt ons juist om verder te kijken. We dienen het specifieke karakter van elke situatie en van elke persoon in ogenschouw te nemen, waardoor we telkens opnieuw ons standpunt moeten bepalen. Hieruit voIgt weliswaar dat Goed en Kwaad zeer subjectieve categorieen zijn, maar niet dat moreel besef een vrijblijvende aangelegenheid is geworden. We moeten voort­durend onderhandelen, beslissingen nemen en onze maatstaven bijstellen. Dat zijn verantwoordelijke taken, die een beroep doen op onze zelfredzaamheid.

Het drama van Virginia Tech kan dienen als een ijkpunt voor het denken over Goed en Kwaad in onze gespleten maatschappij. lk wil daarom nauwkeuriger kijken naar de eenkennige jongeman die zich ontpopte als een massamoordenaar. Op grond van het beeld dat dan ontstaat, kan ik schetsen hoe moreel besef tot stand komt in een samenleving die geen vaste referentiekaders meer kent en waarin de media onze grenzen mede vormgeven. lk zal de schiet­partij plaatsen in de hedendaagse beeldcultuur en voorzien van mijn eigen commentaar. Hiermee wil ik proberen een alternatief te formuleren voor het vertoog van paniek, verontwaardiging en ver­gelding dat de publieke opinie domineert. De vreugdevolle filosofie van Rosi Braidotti is daarbij mijn inspiratiebron.

**Meervoudige persoonlijkheid**

Was Cho een personificatie van het Kwaad? Een pathologisch ge­val? Of een gek met een geweer? Wellicht zijn al deze typeringen op hem van toepassing, maar ik zie hem als een kind van zijn tijd. Zonder afbreuk te willen do en aan de gruwelijkheden die zich in Blacksburg hebben afgespeeld, denk ik dat hij exemplarisch is voor zijn generatie. Hij is namelijk opgegroeid in een maatschappij die geen ondubbelzinnige richtlijnen kan voorschrijven, omdat ze zo veel tegenstrijdige signalen uitzendt. Hij behoort daarom tot een generatie van schizofrenen. Dit is misschien een ernstige diagnose, maar ik zal uitleggen wat ik hiermee bedoel.

Door artsen en journalisten wordt Cho niet zonder reden be­stempeld als een berekenende psychopaat die methodisch en met voorbedachten rade tientallen mens en vermoordde -maar dat is niet de reden dat ikhem beschouw als een schizofreen. Omdat schi­zofrenie letterlijk 'gespleten geest' betekent, wordt de aandoening vaak geassocieerd met een meervoudige persoonlijkheidsstoornis. Hoewel deze voorstelling van zaken strikt genomen niet helemaal juist is, richt ik me hier niet op schizofrenie als psychische stoornis. In navolgingvan de Franse denkers Gilles Deleuze en Felix Guattari wil ik betogen dat de manifestatie van een meervoudige persoonlijk­heid karakteristiek is voor de hedendaagse samenleving als geheel. Het sociaal-politieke klimaat wordt aan het begin van de eenentwin­tigste eeuw immers gekenmerkt door pluriformiteit en ambivalente ontwikkelingen. De zekerheden van een georganiseerd wereldbeeld, waarin duidelijke noties van Goed en Kwaad bestonden, zijn in de laatste jaren van de twintigste eeuw ingeruild voor de onzekerheden van een maatschappij waarin alles geoorloofd lijkt.

Deze fundamentele gespletenheid komt tot uitdrukking in de Amerikaanse cultuur, die beschouwd kan worden als het school­voorbeeld van de schizofrene samenleving. De Verenigde Staten combineren een puriteinse moraal met een obsessieve belangstelling voor seks en geweld. Vanwege geldverslindende campagnes in Irak en Afghanistan balanceert het land op de rand van een faillissement, terwijl zijn verlangen om te consumeren onstilbaar lijkt. Grenzeloos kapitalisme laat zich moeilijk rijmen met het christelijke dogma van matiging, maar religieus fanatisme wordt afgewenteld op de islamitische wereld. Hoewel deze kenschets gebaseerd is op cliches en vooroordelen, is het beeld exemplarisch voor de stand van zaken in veel westerse landen aan het begin van het derde millennium. 'Of/of en 'en/of hebben plaatsgemaakt voor 'en-en-en'.

**Feit en fictie**

Een afwijkende beleving van de werkelijkheid, die zo tekenend is voor schizofrene aandoeningen, lijkt steeds meer een collectieve stoornis te worden. Ze is bovendien nauw verweven met de heden­daagse mediacultuur. Talloze vrouwen spiegelen zich aan topmo­dellen en streven een schoonheidsideaal na dat berust op de illusie van Photos hop. Ook de glamoureuze wereld van televisie en *mm* he eft een onweerstaanbare aantrekkingskracht: iedereen claimt het recht om minstens vijftien minuten beroemd te zijn en talloze fans dwepen met hun popidool. De drijfveren van deze mens en hebben de interesse gewekt van schrijfster Connie Palmen. In een filosofi­sche studie onderzoekt zij een aantal gevallen waarin fans in staat bleken tot de moord op hun idool. Ze besteedt daarbij aandacht aan het verschuivende evenwicht tussen werkelijkheid en fictie. Moor­denaars kunnen hun slachtoffer niet als een echte persoon zien, zo constateert Palmen, maar slechts als personage, symbool of icoon.

Op vergelijkbare wijze heeft filosoofJean Baudrillard betoogd dat de Golfoorlog niet heeft plaatsgevonden. Hij bedoelt daarmee niet dat er geen strijd is geleverd, maar hij richt zijn aandacht vooral op de beelden die in live-uitzendingen over de hele wereld te zien waren. Door de voortdurende aanwezigheid van cameraploegen werd de realiteit van de oorlog gereduceerd tot een mediaspekta­kel. De opnames van nachtelijke beschietingen deden denken aan een computerspel, waardoor zij een afstandelijk en onwerkelijk karakter kregen. Voor het eerst werden de gebeurtenissen in het Midden-Oosten vastgelegd volgens een scenario dat niet onderdeed voor het script van een actiefilm. Het Amerikaanse ministerie van Defensie trad daarbij op als regisseur. De aanslagen in New York op 11 september 2001 maakten duidelijk hoe trefzeker de analyse van Baudrillard was, want het instorten van de Twin Towers overtrof zelfs de me est sensationele Hollywoodfilm. De werkelijkheid gaat soms elk voorstellingsvermogen te boven.

Zoals Palmen en Baudrillard aantonen, wordt een schizofrene opvatting van de realiteit gevoed door onze onderdompeling in een visuele cultuur. Het is gewoonweg onmogelijk te bepalen wat nog authentiek en oorspronkelijk is, wanneer alles naar elkaar verwijst en met elkaar verknoopt is. Zelfs nieuwsmedia, die pretenderen een objectieve kijk op de werkelijkheid te bieden, creeren een geheel eigen realiteit. Dit bleek onder andere tijdens de Golfoorlog en de aanslagen van 11 september, toen de televisie-uitzendingen ons vooral deden denken aan beelden die we eerder gezien hadden. De schietpartij in Blacksburgverwijst eveneens naar bekende be elden uit de popcultuur, nieuwsuitzendingen en de wereld van het amuse­ment -waarbij feit en fictie opnieuw in elkaar overvloeien. Opval­lend is de rol van Eric Harris en Dylan Klebold, die volgens velen geen onderscheid konden maken tussen fantasie en werkelijkheid. Zij keren terug als personages in het drama op Virginia Tech.

**Rollenspel**

Harris en Klebold waren verantwoordelijk voor het bloedbad op Co­lumbine High School, waarbij in 1999 twaalf scholieren en een leraar om het leven kwamen. Behalve de Amerikaanse wapenwet, die werd aangewezen als oorzaak van het gewelddadige incident, hield men toen vooral de populaire cultuur verantwoordelijk. De twee daders zouden beinvloed zijn door mms, computerspelletjes en de muziek van rockster Marilyn Manson. Terwijl Harris en Klebold worden af­geschilderd als passieve consumenten die zich lieten (ver )leiden door de media, leek Cho juist uitstekend te weten hoe hij de verschillende media kon inzetten bij de voorbereiding en de uitvoering van zijn plannen. Via internetveiling eBay had hij zijn munitie (en tientallen badeendjes) gekocht, waarbij vaste klanten van de site hem overigens prezen vanwege zijn betrouwbaarheid. Voorts stuurde hij op de dag van de moord een pakket met foto's, tekst en tekeningen naar de Amerikaanse televisiezender NBC. Ook liet hij een videoboodschap achter, waarin hij een fragmentarische verklaring afiegt en aangeeft dat hij Harris en Klebold beschouwt als martelaren. Toen NBC deze beelden vertoonde op televisie, ontstond er behoorlijk wat commotie. Het tv-station haalde zich niet aIleen de woede van Cho's familie op de hals, de uitzending veroorzaakte ook opnieuw een verhitte discussie over de kwalijke invloed van de popcultuur.

AI op de dagvan de moord werd er gespeculeerd over een moge­lijk verband met *gaming.* Niemand minder dan Dr. Phil uitte deze gedachte, toen hij te gast was in het CNN-programma *Larry King Live.* De televisiepsycholoog, die bekendstaat als een moraalrid­der met duidelijke ideeen over Goed en Kwaad, suggereerde dat bepaalde computerspeIletjes aanleiding kunnen geven tot geweld­dadig gedrag. Ais tv-persoonlijkheid is hij daarnaast een publieke figuur en een idool. Hij speelt evengoed een rol, maar paradoxaal genoeg spoort hij zijn publiek aan met de uitdrukking 'Get real!' Hij lijkt dus haarfijn aan te voelen wat realistisch is en wat niet. Door zijn aanhangers een bepaald ideaalbeeld voor te spiegelen en een beroep te doen op hun behoefte om te veranderen, schetst hij -net als realityshows, modetijdschriften en videoclips -een werkelijkheid die nog verwezenlijkt dient te worden. Deze realiteit is misschien weI minder reeel dan de schijnwereld van de computergames waartegen hij als tv-psycholoog ageert.

**In de huid van een moordenaar**

De invloed van computerspelen op de belevingswereld van Klebold en Harris is veelbesproken. Het is dan ook ironisch dat juist zij een eigen spel hebben gekregen: *Super Columbine Massacre RPG!* (SCM­RPG). Danny Ledonne, de bedenker van *SCMRPG,* ziet de schietpartij op Columbine High School als een aanklacht tegen de samenleving. Door middel van het spel beoogt hij een beter inzicht te krijgen in de beweegredenen van het moordenaarsduo. Hij suggereert dat we ons eenvoudig kunnen verplaatsen in de gedachtegang van een massamoordenaar, omdat in ieder van ons een misdadiger schuilt. Het spel verlangt van ons dat we in de huid van een moordenaar kruipen om de gebeurtenissen van 20 april 1999 opnieuw te beleven. We spelen dus een roI, maar niet de rol van superheld. *SCMRPG* is een antwoord aan de media en het gepeupel, die volgens de maker weigeren in de spiegel te kijken. Ledonne daagt het publiek uit om elk oordeel uit te stellen en zich niet blind te staren op het aanwijzen van een zondebok. De begrippen Goed en Kwaad zijn ontoereikend om dergelijke gebeurtenissen te duiden, zo verklaart hij, omdat zij op een valse tegenstelling berusten. Net als *SCMRPG* is de schietpartij op Virginia Tech een herop­voeringvan het Columbine drama. De overeenkomsten tussen beide incidenten liggen voor de hand, want Cho leek eveneens te willen afrekenen met een harteloze en decadente samenleving. Hij sug­gereerde bovendien dat zijn daad van excessief geweld voorkomen had kunnen worden, maar dat zijn omgeving niet de moeite he eft genomen hem tegen te houden. Het bloederige incident doet op die manier een beroep op een collectiefwaardestelsel en dwingt ons de hand in eigen boezem te steken: misschien hadden we dit inderdaad kunnen voorkomen, misschien brengt onze samenleving inderdaad koelbloedige massamoordenaars voort. De schietpartij in Littleton is door de jaren he en op talloze ma­nieren besproken en beschreven. Door al deze verhalen is ze steeds verder in het dome in van de fictie terechtgekomen, waarbij Harris en Klebold langzamerhand de status van personages of antihelden hebben gekregen. Ze hebben zich in vele opzichten onsterfelijk ge­maakt door elkaar na hun bloederige daad van het leven te beroven. Hun aanwezigheid bij de gebeurtenissen in Blacksburg is dan ook symbolisch. Zij zijn niet langer de tieners die ze ooit waren, maar fungeren als rolmodellen en idolen. Het bloedbad op Columbine High School weerklinkt op deze manier in de schietpartij op de campus van Virginia Tech. Wellicht hoopte Cho op dezelfde manier onsterfelijkheid te ver­krijgen en zich de status van martelaar te verwerven. Het is in ieder geval zeker dat zijn faam langer voortduurt dan een kwartier. Hij is een icoon geworden en heeft zijn spreekwoordelijke beroemdheid gevonden. Een jongen die niemand zag staan, wordt over de hele wereld bekend en gaat de boeken in als een van de grootste mas­samoordenaars uit de Amerikaanse geschiedenis. In de ochtend van 7 april 2007 vormden bloederige voetafdrukken in de gang van een studentenflat het bizarre bewijs van de aanwezigheid van een jongen die tot dan toe juist opviel door zijn afwezigheid. Aan het eind van de dag wist de hele wereld wie hij was. Hiermee lijkt hij zijn ultieme wraak te hebben genomen.

**Vastleggen en delen** Cho noemt in zijn multimediale afscheidsbrief niet aIleen de na­men van Klebold en Harris, maar hij verwijst tevens verscheidene keren naar de kruisiging van Jezus. Ook identificeerde hij zich met minder bekende, al dan niet historische figuren uit het culturele geheugen. Op het foto-en videomateriaal dat hij he eft nagelaten, poseert hij bijvoorbeeld als de hoofdpersoon uit een gewelddadige Koreaanse film. De houdingen die hij daarbij aanneemt, wekken bovendien de indruk gelnspireerd te zijn op beroemde computer­spelletjes, zoals *Tomb Raider.* Hij leek zich dus nadrukkelijk te willen meten met andere moordenaars, heIden en martelaren. Parodieen die onmiddellijk na het drama op internet circuleerden, speelden hierop in en getuigen van het mediagenieke karakter van zijn daad. Ook werden er computervirussen gesignaleerd die geent waren op de tragedie. Kortom, Cho he eft zichzelf expliciet in het pantheon van de populaire cultuur geplaatst en maakte bij het voorbereiden en uitvoeren van zijn gruweldaad gebruik van verschillende media om dat doel te bereiken. Zoals Cho feilloos zijn weg wist te vinden in het hedendaagse medialandschap, zo bleken zijn medestudenten eveneens volledig opgenomen te zijn in digitale netwerken en virtuele gemeenschap­pen. De allereerste be elden van de campus in Blacksburg zijn door een student gemaakt met behulp van zijn mobiele telefoon. De 24­jarige Jamal komt uit Palestina en is gewend aan excessief geweld, zo vertelde hij aan een journalist. Hij he eft daarom geen moment gedacht aan zijn eigen leven, maar voelde slechts de noodzaak om te blijven filmen hoe de campus werd ontzet door de politie. Ver­volgens stuurde hij het materiaal via internet naar nieuwszender CNN, waarna het over de hele wereld op *tv* te zien was. Het vastleggen van de werkelijkheid en het delen van ervaringen zijn kenmerkend voor het digitale tijdperk. Voor het tijdschrift *Time* was dit een reden om de internetgebruiker te eren als persoon van het jaar 2006. De gemeenschapszin en de samenwerking die het wereldwijde web bewerkstelligt, zo luidt het commentaar van de re­dactie, zijn van ongekend grote schaal. Wikipedia, YouTube, Second Life, MySpace en Linux draaien om het uitwisselen van kennis en het onderhouden van sociale contacten. Dit alles gebeurt op vrijwillige basis. Met hun onbaatzuchtige bijdragen zouden internetgebrui­kers niet aIleen de wereld veranderen, maar tevens bepalen hoe die verandering zich voltrekt.

**Virtuele netwerken** De studenten van Virginia Tech wilden waarschijnlijk meer dan hun ervaringen vastleggen en delen met de wereld. Met elkaar praten en naar elkaar luisteren zijn immers manieren om de werkelijkheid te vangen in verhalen. We dienen tegenwoordig zelf fictie van de realiteit te maken om haar te kunnen behappen, want er bestaan geen bovenmenselijke waarheden ofallesverklarende dogma’s meer. Het internet biedt daarvoor talloze mogelijkheden. Facebook, een website die gebruikers in de gelegenheid stelt zich aan te sluiten bij een sociaal netwerk, is erg populair onder Amerikaanse studenten. Zij kunnen een eigen pagina maken en de profielen van anderen bekijken. Ookkunnen zij berichten achterlaten en reageren op me­dedelingen van hun virtuele vrienden. Niet lang na het drama op Virginia Tech werden de eerste Face­bookgemeenschappen opgericht voor mensen die betrokken waren bij de schietpartij ofhun medeleven wilden tonen. Het aantal net­werken liep al snel op tot meer dan 200. De kleinste groepen hadden slechts enkele leden, terwijl zich elders binnen een dag meer dan 28.000 mensen hadden aangemeld. De leden van de verschillende gemeenschappen zochten steun bij elkaar ofgebruikten de website als uitlaatklep voor hun verdriet, woede en frustratie. Facebook werd een plek om ervaringen uit te wisselen en samen te rouwen. Opvallend is dat studenten dezelfde media inzetten om kantte­keningen te plaatsen bij het gebruik van Facebook en YouTube in het prille rouwproces. Critici hebben videoboodschappen gemaakt waarin zij betogen dat ze het hypocriet en egocentrisch vinden om al op de dag van de moord een eerbetoon te uiten. Volgens hen was het nog veel te vroeg om te zeggen: *'We will remember'.* De wens om te herinneren zegt natuurlijk iets over de toekomst, maar hij zegt miss chien nog meer over het heden. We lijken te leven in een cultuur waarin we niet eens de kans krijgen om te vergeten. Onze verbondenheid met de media is zo groot dat er een nieuwe manier van voelen, beleven en verwerken is ontstaan. We gebruiken verschillende platformen naast elkaar en zijn niet trouw aan een specifiek medium. Onze aandacht is verstrooid en we weten feilloos onze weg te vinden in het visuele spektakel van de beeldcultuur. Bovendien lijkt Web 2.0 de belofte in te lossen dat iedereen een stem krijgt in democratische besluitvormingspr-ocessen. De traditionele journalistiek verandert onder invloed van alternatieve vormen van nieuwsgaring, doordat actieve mediaconsumenten zelfitems aandragen. Dit was ook het geval bij de schietpartij op Virginia Tech, aangezien zowel de dader als getuigen van het drama een eigen verslag naar grote televisiestations stuurden. Hoewel deze vorm van democratisering mogelijkheden biedt om een tegenstem te laten horen en dominante structuren te doorbreken, he eft hij ook zijn keerzijde. De openbare ruimte van het internet kan immers worden gebruikt als platform voor het eigen gelijk. Bovendien ligt het gevaar op de loer dat we ons laten leiden door de waan van de dag. De tirannie van de publieke opinie lijkt het steeds vaker te win­nen van het gezonde verstand. Beide aspecten van de hedendaagse mediacultuur werden zichtbaar na het incident in Blacksburg. Nog voor de impact van het bloedbad tot iedereen was doorgedrongen, waren er online al condoleance-registers geopend en virtuele herden­kingsbijeenkomsten georganiseerd. Kritische mediaconsumen-ten reageerden met een videoboodschap op Y ouTube, waarin zij deze overhaaste en sentimentele respons atkeurden.

**Grensvervaging** Als lid van een generatie die is opgegroeid in een schizofrene, van media doordrenkte maatschappij, herken ik deze gespletenheid en het zapgedrag dat daarvan een gevolg is. We vinden steeds minder houvast bij traditionele instituties en moeten onze bezieling nood­gedwongen elders zoeken. Inspiratie wordt onder meer gevonden in de populaire cultuur, zoals muziek, films en games. Rolmodellen zijn atkomstig uit de fictieve wereld van media en showbizz, aan­gezien de dogma's van allesomvattende ideologieen, zoals politiek en religie, steeds slechter aansluiten op de complexiteit van de he­dendaagse samenleving. Niettemin hebben zij juist in deze roerige tijden veel aantrekkingskracht, omdat ze een duidelijke richting aangeven. Ze appelleren aan een behoefte aan zekerheid en het verlangen naar overzichtelijkheid. In hun minst onschuldige vorm krijgen ze de gedaante van een nostalgische hang naar vroeger, maar ze kunnen ook uitmonden in radicalisering. Door een beroep te doen op het comfort van zuilen en hokjes ver­onachtzamen politiek en media de onomkeerbare en onafwendbare transformaties van de samenleving. De zekerheden van een gepo­lariseerd wereldbeeld, met duidelijke scheidslijnen tussen Goed en Kwaad, bieden slechts een schijnoplossing. Grenzen worden immers steeds diffuser door de gevolgen van globalisering en de versprei­ding van ICT. Ons handel en wordt bepaald door zowel mondiale processen als concreet contact met de mensen om ons heen. We kunnen ons niet onttrekken aan de wereldpolitiek, maar ons leven in het hier en nu gaat gewoon door. Dit complexe cultuurbesefbleek erg te leven bij Cho en zijn me­destudenten. De gebeurtenissen op een specifieke, gelokaliseerde universiteit in een Amerikaans stadje werden opgenomen in een groter verband van virtuele netwerken. Via digitale media deelden de betrokkenen hun tastbare, persoonlijke ervaringen met een we­reldwijde gemeenschap, terwijl die haar verbondenheid uitte met het motto *'Today we are all Hokies'.* Nabijheid en contact zijn hier niet gebonden aan geografische afstanden of fysieke aanwezigheid. Communicatie en het uitwisselen van ervaringen zijn belangrijk voor de jongste generaties van mediaconsumenten. Zij reageren op elkaar en bepalen zodoende steeds opnieuw hun begrippenkader. Dialogen en onderhandelingen veronderstellen echter een open cul­tuur ofeen cultuur van gelijkwaardigheid. Conventionele instituties lijken de dialoog echter uit de weg te gaan en in plaats daarvan een beroep doen op een verzwegen (en onbespreekbaar) collectief stelsel van normen en waarden, zoals loyaliteit, saamhorigheid en gemeen­schapszin. Er heerst een klimaat van angst en stemmingmakerij. Deze sfeer is een voedingsbodem voor polarisatie en radicalisering. Jongeren voelen zich niet aangesproken door deze dogmatische basishouding, dus zij moeten op zoek gaan naar alternatieven.

**Een vrolijke gezindte**

In zijn aanklacht tegen de maatschappij laat Cho onverbloemd we-ten dat hij de schuld buiten zichzelf plaatst. Hij vertelt ons dat we talloze kansen hebben gehad om hem tegen te houden, maar dat we die gelegenheden nooit hebben aangegrepen. Dit brengt me terug bij enkele opmerkingen die ik eerder heb geplaatst: hadden we dit inderdaad kunnen voorkomen? Brengt de hedendaagse samenleving koelbloedige massamoordenaars voort? Durven we de hand in eigen boezem te steken? lk weiger te geloven dat we belast zijn met een erfzonde en dat iedereen bij voorbaat schuldig is. lntegendeel, we zijn juist allemaal behept met een ethisch kompas. We dienen er alleen op te vertrouwen. Herkennen wat we doorgaans beschouwen als Het Kwaad is geen sinecure, net zorn in als het nastreven van Het Goede. Ethisch handelen is een kwestie van onderhandelin­gen en dialogen, van het aftasten van grenzen en het verkennen van je eigen limiet. Rosi Braidotti spreekt in dit verband van een nomadische ethiek.

We hebben allemaal verschillende wortels, dus iedereen heeft een eigen, persoonlijk vertrekpunt voor zijn reis door het leven. Tegelij­kertijd is niemand nog geworteld. We zijn voortdurend onderweg en komen telkens kruispunten tegen waar we keuzes moeten maken over de richting die we inslaan. Soms reis je alleen, soms samen met anderen. Net als een nomade heb je geen vaste woonplaats, maar slechts tijdelijke verblijfplaatsen. Je trekt je niets aan van grenzen en territoria, maar kan overal je tent opslaan -niet in het ene ofhet andere kamp, maar in het midden, waar het jou goeddunkt.

Deze levenswandel kan misschien geinterpreteerd worden als een lui pragmatisme, als een gebrek aan moed om definitief te kie­zen en te settelen. Nomadisme is echter een actief en dynamisch proces. We zijn steeds in beweging, dus we dienen te beschikken over een lange adem en een goed uithoudingsvermogen. We moeten ons bovendien steeds afvragen ofwe eigenlijk weI op de goede weg zitten. Het zwaartepunt verschuift van uitputtende definities naar een steeds wisselend perspectief, want -om met de woorden van Jules Deelder te spreken -op een beweeglijk standpunt sta je het stevigst. Nomadisme doet een beroep op je zelfredzaamheid en op je beoordelingsver-mogen. Het vereist dat je openstaat voor zelfkri­tiek en zelfspot, datje het vermogen hebt om te kunnen lachen, met name om jezelfen met jezelf.

**Miljarden kansen**

Braidotti's opvatting van nomadisme wordt gekenmerkt door vro­lijkheid. Bovendien is deze vorm van ethiek allerminst egocentrisch, hoewel we grotendeels aIleen reizen. Ik zou hem willen omschrijven als individualistisch, in de zin van aandacht voor individuen, inclu­siefhun eigenheid en verschillen. Je komt onderweg steeds mensen tegen, je gaat steeds nieuwe relaties aan met de personen en dingen om je heen. Nomadische ethiek is dus een ethiek van ontmoetingen en van een letterlijk 'ont-moeten'. Vanuit dit perspectiefis funda­mentalisme, van welke aard dan ook, een achterhoede-gevecht. Fun­damentalisme impliceert immers een fundament. Het veronderstelt een solide basis en stevige pijlers, terwijl dergelijke zekerheden sim­pelweg niet langer vanzelfsprekend zijn. Niettemin zijn bestaande instituties, zoals politieke partijen en traditionele media, gebaseerd op deze uitgangspunten. Zij sluiten daarom onvoldoende aan bij de wereld waarin de jongste generaties zijn opgegroeid.

Deze generaties, die direct betrokken zijn bij het drama op Virgi­nia Tech, zetten nu de lijnen uit voor de toekomst. Cho Seung-Hui he eft ervoor gekozen, evenals Eric Harris en Dylan Klebold, om de samenleving met gelijke munt terug te betalen. Ze kropen daartoe in de huid van een ander en speelden hun rol met veel overtuiging, maar daarmee leken zij zichzelfte verloochenen. Ik ben echter van mening dat er ook positieve vormen van verzet zijn en dat we ons in anderen kunnen verplaatsen zander onszelf compleet te verliezen. Waarom zouden we geweld met geweld vergelden als er alterna­tieven zijn? In plaats van de samenleving slechts een spiegel voor te houden, die het bekende beeld van onverschilligheid en agressie intensifieert, hebben we ook de mogelijkheid om nieuwe, hoopvolle beelden te creeren. In plaats van steeds opnieuw de uitersten op te zoeken en ons van elkaar afte wenden, zouden we juist toenadering moeten zoeken en de middenweg bewandelen. Dit midden is niet van goud, zoals het gezegde beweert, en is zeker niet verwant aan het oer-Hollandse poldermodel. Het midden is het spanningsveld tussen twee polen, het is de tussenruimte waar we als nomade onze tent opslaan. In de filosofie van Gilles Deleuze en Felix Guattari, die ik eerder noemde, is deze tussenruimte een ontmoetingsplek, de plaats waar nieuwe ideeen ontstaan. Het is de plaats waar de scheidslijnen tussen feit en fictie en tussen Goed en Kwaad oplossen.

In onze mediacultuur ligt de waarheid in dit midden, want de grens tussen echt en onecht is definitief opgeheven. Het heeft daarom geen zin meer om te denken in termen van dualistische tegenstellingen, zoals Goed en Kwaad. Onze cultuur kent aIleen nog mengvormen, waarin feit en fictie in elkaar overlopen. De wer­kelijkheid is zelf compleet gefragmenteerd. Niettemin lijken we er­van overtuigd te zijn dat er nog zoiets bestaat als een onwrikbare waarheid, een ideaalbeeld dat nagestreefd kan worden. Vanuit een onvrede met het he den steIlen we ons een toekomst voor die maak­baar en op afroep leverbaar is. Uiteindelijk probeert iedereen zijn fantasie in praktijk te brengen. Naar Cho's motieven kunnen we slechts raden, maar zijn idee van de toekomst he eft ongetwijfeld consequenties gehad voor zijn handelen in het heden. Dit geldt eigenlijk voor ons allemaal: de voorstelbaarheid van de toekomst bepaalt ons gedrag in het heden. Uiteindelijk had Cho gelijk toen hij zei dat we honderd miljard kansen hadden. We kunnen kiezen en hebben een kans op een mooie toekomst. Het doorbreken van patronen en het herijken van morele standaarden vereist weliswaar lef, volharding en creativiteit, maar ook het vermogen om te dromen en de durf om te hopen.
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