# R. [Kuiper,](#inhoudsweergave) [normen en waarden](#inhoudsweergave)

**Beeld uit het NOS-Journaal. Een onderwijzeres zit in de klas en vertelt hoe nodig onderwijsverbeteringen zijn. Kinderen hebben meer aandacht nodig, want het** **gaat schrikbarend achteruit met het besef van normen en waarden. Nog een** **beeld uit het NOS-Journaal. Grootscheepse alcoholcontrole op zaterdagavond** **door de politie ergens in het land. Iemand vertelt hoe goed dit eigenlijk is om de normen en waarden bij de mensen een beetje aan te scherpen.**

Normen en waarden. Nederland is er druk mee. Hoe vaak valt de woordcombinatie wel niet? Iedere dag, in iedere krant wordt er wel iets over gezegd. Het zijn de termen geworden voor onze bezorgdheid en onze aanprijzing. Het zijn zorgwoorden en hoera-woorden. Het lijkt wel alsof beschaafd Nederland genoeg heeft van het gedogen - zeker na Enschede en Volendam - en van de verloedering van de samenleving. Zelfs politici die de woorden vroeger niet over hun lippen kregen, spreken nu over het belang van normen en waarden.

Wat is er aan de hand in Nederland? Is dit een oprisping van een aloude domineescultuur? Is dit een uiting van de onbedwingbare neiging van Nederlanders het vingertje te heffen? Ik geloof dat de achtergronden ergens anders liggen. Het debat over normen en waarden is m.i. een reactie op structurele veranderingen in de samenleving. Ik wil die veranderingen in dit artikel schetsen.

Het is opvallend dat juist in de jaren negentig het debat over de publieke Moraal is losgebarsten. Een belangrijke aanstichter hiervan was toenmalig VVD-leider F. Bolkestein. Hij bracht in een aantal artikelen naar voren dat een nieuw normbesef nodig was voor de samenleving. Op de achtergrond speelden drie grote culturele ontwikkelingen die in die discussie ook benoemd werden

1. Individualisering.

Bolkestein wees er op dat Nederland sinds de jaren zestig een vrijheid-blijheid-cultuur kent, waarin mensen worden uitgenodigd voor zichzelf te gaan en voor zichzelf te leven. Als zelfontplooiing en individuele zelfbepaling de toon gaan zetten, komt de samenleving tekort. De samenleving raakt ontzuild; bestaande levensbeschouwelijke organisaties hebben aanhang en invloed verloren. Sterker nog:een hedonistische en egoïstische cultuur maakt de samenleving kapot. De boodschap van Bolkestein en anderen was: de samenleving heeft waarden en normen nodig, een door burgers beleefde moraal, anders vindt hetgeen de overheid aan weten regelgeving voorstelt geen draagvlak in de samenleving.

2. Pluralisering

Met dit wat ingewikkelde woord duiden we aan dat er in de samenleving steeds meer stromingen en groeperingen naast elkaar gaan ontstaan. Concreet gezegd: Nederland is een land van minderheden en wordt het door ontzuiling, internationalisering en instroom van migranten steeds meer. Er zijn steeds meer culturen en subculturen, ieder met hun eigen perspectief. Binnen de samenleving ontstaan verschillende opvattingen over goed en kwaad. Ook hierbij doet zich weer de vraag voor naar het gemeenschappelijke. Is er nog een gedeelde publieke moraal?

3. Secularisering.

In de Nederlandse samenleving is het kerkelijke christendom op zijn retour. Kerken verliezen leden, steeds meer mensen zeggen God en geloof vaarwel (hoewel een derde deel van de bevolking er nog altijd prijs op stelt christen te heten). Dit proces van secularisatie heeft ook gevolgen voor de morele grondslagen van de samenleving. Niet alleen ontberen veel mensen het onderwijs van kerk en school dat toch iets uitwerkte in hun gewetensvorming en in hun leven, ook heeft de samenleving als zodanig eigenlijk geen alternatief voor de christelijke moraal. die eeuwenlang ons publieke leven stempelde. Ook daar wees Bolkestein op: het christendom moet - samen met het humanisme - bewust als grondslag worden aanvaard van onze beschaving. Daarmee gaf hij ook een antwoord op het probleem van de pluralisering. De oproepen om waarden en normen serieus te nemen en in ere te herstellen, hebben dus een complexe achtergrond. Het is een reactie op asociaal en egoïstisch gedrag van mensen in de samenleving, het is een roep om resoluter overheidsoptreden. Het poogt een antwoord te geven op de groeiende morele verwarring en het probeert een vaste en blijvende grondslag te vinden voor morele discussies in een seculariserende samenleving.

Nu stuiten we echter op een kardinaal probleem. Terwijl de samenleving roept om leiding, om gezag. om normen en waarden, blijft de overheid zich hullen in neutraliteit. Juist in een pluriforme. multiculturele samenleving denkt ze daar goed aan te doen. De overheid wil niet kiezen voor deze of gene opvatting. Dit officiële neutralisme nu jaagt de discussie in de samenleving aan. De roep om normen en waarden is ook een cri de coeur aan het adres van een afwachtende overheid. Ik zie niet in waarom de overheid als het gaat om normen en waarden in het publieke (dus niet private) leven niet wat duidelijker de koers kan aangeven. Na achtjaar paars wordt het daarvoor weer de hoogste tijd.

De discussie over normen en waarden in de samenleving is een goed signaal. Het betekent dat mensen nog ernst willen maken met kwesties van publieke moraal.
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